

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 3 marca 2021r.

DS.8361.162.2020

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Krzysztofowi Gregorczykowi,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

KRZYSZTOF GREGORCZYK 1. F.H.U. "REKS" 2. Delikatesy spożywcze "GROSZEK"

karę pieniężną w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie „GROSZEK” przy ul. Siedleckiej nr 107 w miejscowości Stok Lacki-Folwark, zakwestionowano 133 towary, przy których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 25-30.11.2020r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Gregorczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF GREGORCZYK 1. F.H.U. "REKS" 2. Delikatesy spożywcze "GROSZEK" w sklepie „GROSZEK” przy ul. Siedleckiej nr 107 w miejscowości Stok Lacki-Folwark.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 towarów, z których zakwestionowano 133, tj.:

1. Gorczyca Prymat 30 g,
2. Cebula Prymat suszona 15 g,
3. Oregano suszone Prymat 8 g,
4. Koperek Prymat suszony 6 g,
5. Prymat przyprawa do mięs 200 g,
6. Czosnek granulowany Galeo 16 g,
7. Papryka słodka Galeo 16 g,



8. Przyprawa do pizzy Prymat 18 g,
9. Przyprawa Prymat do spaghetti 20 g,
10. Pieprz Prymat zielony 20 g,
11. Przyprawa Prymat do sałatek 20 g,
12. Cynamon Galeo 12 g,
13. Przyprawa do bigosu 16 g,
14. Imbir Prymat 15 g,
15. Gellwe żelatyna 20 g,
16. Kwasek cytrynowy Gellwe 20 g,
17. Zioła prowansalskie Galeo 8 g,
18. Vegeta Natur 20 g,
19. Sos jasny Winiary 34 g,
20. Chili Prymat 15 g,
21. Przyprawa do rosółu 30 g,
22. Przyprawa Vegeta 75 g,
23. Vegeta w płynie 204 g,
24. Przyprawa Winiary Maggi 200 g,
25. Sos Curry 310 g,
26. Sos Burgerowy 310 g,
27. Sos tatarski 300 g,
28. Majonez Napoleński 290 g,
29. Majonez Napoleński 200 ml,
30. Majonez niskotłuszczowy 320 ml,
31. Majonez Napoleński 260 g,
32. Majonez napoleński 900 ml,
33. Majonez Winiary 300 ml,
34. Seler wiórki 320 ml,
35. Sos sojowy 150 ml,
36. Sos AJvar 195 g,
37. Chrzan Mosso 170 g,
38. Ćwikła z chrzanem 280 g,
39. Dawtona Passata 690 g,
40. Dawtona Ketchup 500 g,
41. Tortex Ketchup 470 g,
42. Dawtona przecier 500 g,
43. Ocet kulinarny 500 ml,
44. Sos Bona słodko-kwaśny 800 g,
45. Sos Bona spaghetti 800 g,
46. Barszcz czerwony Winiary 49 g,
47. Barszcz biały Winiary 66 g,
48. Owoce jałowca Prymat 15 g,

49. Przyprawa Vegeta 200 g,
50. Tortex ketchup 470 g,
51. Żurek Winiary 49 g,
52. Ocet jabłkowy 500 ml,
53. Oliwa Bosso 250 ml,
54. Olej Wielkopolski 900 ml,
55. Zupa jarzynowa Winiary 48 g,
56. Olej Mazowiecki 900 ml,
57. Zupa grochowa Winiary 75 g,
58. Zupa grochowa Winiary 48 g,
59. Fix Leczo 35 g,
60. Napój Coca-Cola 500 ml,
61. Napój Fanta 500 ml,
62. Napój Sprite 500 ml,
63. Woda kropla Beskidu 500 ml,
64. Cukier brązowy 500 g,
65. Cukier trzcinowy 500 g,
66. Płatki ryżowe 400 g,
67. Lubella Spaghetti 500 g,
68. Lubella Wstążki 500 g,
69. Lubella Świdry 400 g,
70. Lubella Łazanki 500 g,
71. Lubella jajeczna 250 g,
72. Śmietana 30% 500 ml,
73. Masło roślinne 500 g,
74. Masło roślinne 250 g,
75. Delma 500 g,
76. Delma ze szczyptą soli 500 g,
77. Śmietana 18% 400 g,
78. Śmietana 18% 200 g,
79. Mleko zagęszczone 530 g,
80. Mleko zagęszczone 350 g,
81. Mleko zagęszczone niesłodzone 350 g,
82. Mleko zagęszczone 200 g,
83. Delma extra maślany smak 500 g,
84. Smakowita 450 g,
85. Smakowita o smaku masełka 450 g,
86. Śmietana kremowa 250 g,
87. Śmietana domowa 250 g,
88. Serek wiejski z jagodami 150 g,
89. Kinder mleczna kanapka 280 g,

90. Serek Kiry 35 g,
91. Serek Twój smak naturalny 135 g,
92. Serek Twój smak ze szczypiorkiem 135 g,
93. Serek Twój smak z chrzanem 135 g,
94. Masło stołowe OSM Siedlce 200 g,
95. Miks beskidzki 200 g,
96. Mleko Gostynińskie 150 g,
97. Jogurt naturalny 350 g,
98. Jogurt naturalny OSM Siedlce 350 g,
99. Mleko zsiadłe 400 g,
100. Kefir 400 ml,
101. Maślanka naturalna 500 g,
102. Maślanka owoce leśne 500 g,
103. Serek waniliowy 150 g,
104. Babka cytrynowa 400 g,
105. Placek drożdżowy 400 g,
106. Strucla z serem 450 g,
107. Konserwa Łuków 300 g,
108. Wołowina w sosie 300 g,
109. Wołowina w sosie 525 g,
110. Gratka wieprzowina 525 g,
111. Krakus gulasz wieprzowy 300 g,
112. Krakus tyrolska 300 g,
113. Krakus luncheon 300 g,
114. Krakus boczek 300 g,
115. Konserwa turystyczna 300 g,
116. Konserwa tyrolska Dworska uczta 300 g,
117. Pasztet Mazowiecki 460 g,
118. Konserwa mięsno-tłuszczowa 465 g,
119. Kiełbasa dobra 500 g,
120. Boczek w słoiku 500 g,
121. Wołowina w sosie własnym 500 g,
122. Specjał z szynki 160 g,
123. Gulasz angielski 110 g,
124. Tarczyn Multiwitamina 300 ml,
125. Tarczyn Jabłko 300 ml,
126. Tarczyn pomarańcza 300 ml,
127. Tarczyn wiśnia 300 ml,
128. Kubuś Play Truskawka 400 ml,
129. Tymbark mięta – malina 500 ml,
130. Tymbark mango – mięta 500 ml,

131. Tymbark cytryna – mięta 500 ml,
132. Tymbark jabłko – kiwi 500 ml,
133. Ocet kulinarny 480 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Krzysztof Gregorczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF GREGORCZYK 1. F.H.U. "REKS" 2. Delikatesy spożywcze "GROSZEK", poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 133 towarach w sklepie „GROSZEK” przy ul. Siedleckiej nr 107 w miejscowości Stok Lacki-Folwark, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 04.02.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 12.02.2021r. zwróciła się z prośbą o niewymierzanie kary. Prośbę swoją uzasadniła tym, że nie mogła pokazać ceny w odniesieniu do gramatury 1 kg. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] Jeśli nie uda się naprawić programu i przystosować do obowiązujących wymogów, przedsiębiorca będzie zmuszony dokonać wymiany programu do obsługi sklepu. Wymiana taka będzie dodatkowym kosztem, na który przedsiębiorcę nie stać. W obecnym stanie [REDACTED]

Dodatkowo strona wskazała, że w związku ze stanem epidemii COVID-19 ponosi koszty na zabezpieczenie zakładu i pracowników w środki ochrony, co jest dodatkowym dużym kosztem finansowym. Mimo wyjątkowej sytuacji cały wysiłek strony koncentruje się na utrzymaniu przedsiębiorstwa na rynku starając się spłacać zobowiązania wobec kontrahentów i pracowników.

Przedsiębiorca oświadczył, że w ubiegłym roku [REDACTED]

Strona przekazała informację o osiągniętych w roku poprzednim obrotach i przychodzie, wskazując jednocześnie, że nie są to wartości miarodajnie odzwierciedlające sytuację finansową, ponieważ nie uwzględnia się w nich kosztów ich uzyskania. [REDACTED]

W związku z tym przedsiębiorca poprosił o odstąpienie od ukarania.

Odnosząc się do stanowiska strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zaznacza, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a ograniczenia techniczne utrudniające uwidocznienie cen jednostkowych nie jest okolicznością usprawiedliwiającą i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

Oceniając wniosek strony o odstąpienie od ukarania, wskazać należy, że odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przewidziane w art. 189f § 1 kpa możliwe jest w sytuacji, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J. G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego.

Komentarz., Warszawa 2019). W przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 133 spośród 200 poddanych ocenie artykułów. Dodatkowo interes konsumentów został naruszony w istotnym stopniu. Pozbawieni oni zostali informacji o cenie jednostkowej, co może przyczynić się do podjęcia niekorzystnej finansowo decyzji o zakupie. Nie można więc uznać wagi naruszenia za znikomą.

Tym samym po zbadaniu przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 kpa, organ uznał, że pomimo tego, że strona usunęła wykazane naruszenia (co uznać można na gruncie ww. przepisu za zaprzestanie naruszeń prawa), to w związku z tym, że waga naruszenia prawa nie jest znikoma, w konsekwencji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zastosowania nie będzie miał również art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za przedmiotowe naruszenie.

██████████ nie zwalnia strony od wykonywania obowiązków przewidzianych w przepisach prawa i nie wpływa na przypisanie jej odpowiedzialności. Natomiast rozpatrując przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przekazane przez stronę informacje o wysokości osiągniętego przychodu i obrotów są brane pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Ponadto, organ informuje, że na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej. Szczegóły zastosowania ulg zawarte zostały w art. 189k kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 200 asortymentów towarów, z których zakwestionowano 133, z uwagi na brak cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również oraz § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy zauważyć, że nieprawidłowości dotyczyły znacznej ilości poddanych ocenie produktów. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudnia konsumentom ich poznanie, jak też porównanie cen towarów. Tym samym powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie, co narusza interes konsumentów w istotnym stopniu. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w 01.02.2005r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu i obrotów uzyskanych w roku poprzednim.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Gregorczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: KRZYSZTOF GREGORCZYK 1. F.H.U. "REKS" 2. Delikatesy spożywcze "GROSZEK", za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

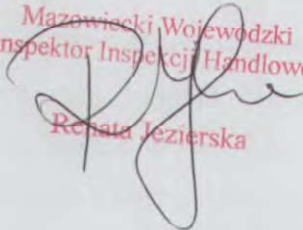
Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. . Krzysztof Gregorczyk, [REDACTED] Siedlce;
2. a/a.